

中小學國際教育實施成效、困境與因應策略之研究——以新北市為例

劉耿銘^{*}

摘要

教育部自2011年提出《中小學國際教育白皮書》，協助縣市政府推動國際教育課程與教學、國際交流、教師專業成長與學校國際化。計畫迄今即將屆滿八年，時值新北市國際教育中程計畫（2016-2018）結束，正審核2019-2022年計畫，本研究特於此關鍵點提出實施成效、困境及因應策略探討。首先透過文獻探討，分析國際教育的理論及國內外國際教育的相關研究，其次使用問卷調查法，共寄發67所高中、國中及國小，回收樣本660份，有效樣本656份，有效樣本回收率96.76%並進行調查研究分析。綜合研究結果，獲得三項結論：一、目前國際教育實施的成效屬於中高程度。擔任校長、任教英語、任教高中、年資三年（含）以下、北區及東區學校、61班（含）以上、偏遠地區學校、曾參加學校本位國際教育計畫（SIEP）、曾參加教師專業學習社群（PLC）的填答者對於國際教育之推動知覺程度較高。二、中小學推動國際教育面臨的困境屬於中低程度。任職國小、年資4-10年、任教非英語領域、13-60班學校、南區及西區、一般地區及非山非市地區學校、未曾參加SIEP的填答者對於國際教育面臨困境的知覺程度較高。三、中小學推動國際教育面臨困境時，所採取的因應策略屬於中高程度。擔任校長、男性教師、任教高中、北區及東區、偏遠地區、曾參加學校本位國際教育計畫（SIEP）的填答者對於國際教育面臨困境的因應策略知覺程度較高。根據研究結果，本研究提出三項建議：一、整合高級中學、國民中學及國民小學形成國際學校區域策略聯盟。二、推展學校本位國際教育計畫（SIEP）二級制之新模式。三、比較新北市與其他縣市國際教育推動之差異並進行長期縱貫研究。

關鍵詞：中小學、因應策略、困境、國際教育、實施成效

^{*} 劉耿銘，新北市國際教育資源中心主任

A Study on the Effectiveness, Dilemma and Coping Strategies of International Education in Elementary and Middle High Schools: Take New Taipei City as Anexample

Keng-Ming Liu*

Abstract

Since 2011, the Ministry of Education has proposed a white paper on international education in primary and secondary schools to assist county and city governments in promoting international education courses and teaching, international exchanges, teacher professional growth and school internationalization. The plan is about 8 years old, and the New Taipei City International Education Mid-Range Project (2016-2018) is over. It is reviewing the 2019-2022 plan. This study puts forward the implementation results, dilemmas and coping strategies at this key point. First, through literature discussion, analyze the theory of international education and related research on international education at home and abroad, and then use the questionnaire survey method to send 67 high schools, middle schools and small schools, 660 samples, 656 valid samples, and effective sample recovery. The rate was 96.76% and was investigated and analyzed.

Based on the results of the comprehensive study, three conclusions are proposed: First, the current implementation of international education is of medium to high level. It is the principal, teaches English, teaches high school, has a minimum of 3 years (including), North District and Eastern District schools, 61 classes or above, schools in remote areas, and has participated in school standards. International Education Program

* Keng-Ming Liu: Director, NTPC International Education Resource Center

(SIEP), respondents who have participated in the Teacher Professional Learning Community (PLC) have a higher level of awareness of international education. Secondly, the difficulties faced by primary and secondary schools in promoting international education are at a low to medium level. They are employed in small and medium-sized countries, with a seniority of 4 to 10 years, teaching non-English speaking areas, 13 to 60 classes of schools, Southern and Western Districts, general areas and non-Shanfu areas. Schools and respondents who have not participated in SIEP are more aware of the difficulties faced by international education. Thirdly, when primary and secondary schools are facing difficulties in international education, the response strategies adopted are moderately high. They serve as principals, male teachers, high school teachers, northern and eastern districts, remote areas, and have participated in the school-based International Education Program (SIE). The degree of perception of the response to international education is higher

Based on the research results, this study proposes three recommendations: (1) Integrating high schools, national middle schools, and national primary schools to form an international school regional strategic alliance. (2) Promote the new model of the second-level system of the school-based international education program (SIEP). (3) Compare the differences between New Taipei City and other counties and cities in international education and conduct long-term longitudinal research.

Keywords: elementary and middle high schools, response strategies, dilemmas, international education, implementation effectiveness

壹、緒論

一、緣起

目前國際教育的各種研究較被視為實務取向，相對於系統性探究與理論建構，仍有待發展（洪雯柔，2015）。Dolby與Rahman（2008）針對國際教育所進行之研究指出，相關文獻尚少，K-12教育的國際化可歸類為四個研究取向，包括和平教育、全球教育與多元文化教育、人權教育、環境教育。筆者從目前臺灣有關國際教育推動的各項研究當中，發現尚無同時分析高級中學、國民中學、國民小學等各級學校的案例，主管教育行政機關對於學校推動國際教育的差異與困境較難了解，對於政策落實及加強之處更難以研究判斷。因此，期能藉由本研究檢視高級中學、國民中學、國民小學推動國際教育的各項差異分析，進而探討並提出因應策略及建議，此為研究動機之一。

一般人易於誤解英語的學習即是國際化，也不能將之視為等同實施國際教育（黃鈺涵，2017）。在研究國內推動國際教育的過程中，了解教育部《中小學國際教育白皮書》是要讓中小學生透過教育國際化的過程，逐漸長成具備「國家認同、國際素養、全球競合力、全球責任感」的國際化人才。然目前國際教育議題的相關研究大多以個案研究或行動研究的方式呈現，未能窺見國際教育政策推動之全貌。有鑑於研究者教職於新北市近30年，長期關注並參與新北市國際教育事務推展，期能藉由全面的探討，了解新北市中小學國際教育推動的成效、面臨困境及因應策略，以提供政府未來繼續推動國際教育政策可努力的方向，此為研究動機之二。

教育部於2011年提出《中小學國際教育白皮書》，以「扎根培育21世紀國際化人才」為願景，自2012年起至2021年止，分兩階段執行各項行動計畫。新北市在2016-2018卓越人才LEADING未來三年計畫中，更以「培育未來世界接班人」為三年總體目標，並依此訂定相關補助及業務推動計畫，引領各級學校辦理國際教育相關的活動。以研究者服務學校多年的觀察，教育主管機關推動各項教育政策時，執行面與教學現場極易產生落差與盲點，學校推動成效與政策預期目標極易產生懸殊差距，因此有必要探究推動後的成效及學校面臨的困境與因應做法，此為研究動機之三。

二、研究問題

為探討新北市中小學國際教育推動的現況與差異，並分析中小學國際教育推動所面臨的困境，以探究解決之因應策略，提出建議供推動國際教育相關單位參考，本研究的研究問題如下：

- (一) 新北市中小學國際教育實施成效為何？是否因背景因素不同而有差異？
- (二) 新北市中小學推動國際教育所面臨之困境為何？
- (三) 新北市中小學面對國際教育推動困境所採取的策略為何？
- (四) 本研究結果可提供推動中小學國際教育相關單位參考的建議為何？

三、名詞釋義

本研究是探討中小學國際教育實施的成效、困境與因應策略，因此先就「國際教育」、「實施成效」、「困境及因應策略」等名詞釋義，以釐清研究探討的內容。

(一) 國際教育

國際教育是藉由組織人員系統化的規劃課程及相關教學活動，透過全球議題的探討，使學生能理解全球體系文化運作，並培養解決全球議題的能力，更能深耕本土文化認同及跨文化溝通能力，以培養學生成為具備國家認同、國際素養、全球競合力、全球責任感的國際化人才，善盡世界公民的責任。

在本研究中，國際教育是以「中小學國際教育資訊網」中所劃分的課程發展與教學、國際交流、教師專業成長及學校國際化等四軌面向的具體成果為研究基準，並檢視新北市國際教育中程計畫（2016-2018）中所劃分的細部計畫，據以編製問卷，根據各層面問卷填答者得分之高低作為推動國際教育良窳的依據。各層面得分高者，即推動成效佳；反之，則成效差。

(二) 實施成效

國際教育推動成效係指學校透過本位相關國際教育課程活動、校內外交流互動、教師專業知能養成、校園環境國際化的營造等之推動成效。本研究之國際教育實施成效包含課程與教學、國際交流、教師專業成長、學校國際化、支持系統等五個面向，受試者在「中小學國際教育政策實施量表」中的得分愈高，代表教育人員

對該校國際教育推動成效的了解及應用程度愈好，反之則愈差。

（三）困境及因應策略

困境及因應策略係指學校與教師推動國際教育過程中，面對以下三個層面所遭遇的難題及因應做法：（一）個人層次：老師動機、發展機會、專業能力、課程發展、教學方法等。（二）組織層次：行政支持、學校發展、教學活動、經費資源、環境設備。（三）系統層次：教育部、教育局專案、社區資源、社會合作及彼此系統連結等。本研究之國際教育實施成效、困境及策略包含課程與教學、國際交流、教師專業成長、學校國際化、支持系統等五個面向，受試者在「中小學國際教育政策實施量表」中的得分愈高，代表教育人員對該校國際教育推動面臨困境及因應策略的了解及應用程度愈好，反之則愈差。

貳、文獻探討

一、國際教育的意義與內涵

因應全球化與世界教育改革趨勢影響，我國推動國際教育已由高等教育階段向下延伸至中小學，顯示國際教育之重要性（宋方珺，2018）。而世界各國紛紛將國際教育列為重要教育政策，無不希望能培育出具國際視野的優秀人才（李靜怡，2017）。以下闡述國際教育之發展背景與重要性及推動之必要性，以作為推動與研究之基礎。

（一）國際教育的意涵

教育政策的發展基於三個方面的知識：1. 國際的數據、研究、經驗。2. 經濟學、政治、人口統計學，對社會、文化等的現狀和前景進行背景分析。3. 利潤集團，了解受益人的理性行為領域，以及受益人之間進行交易的過程（Haddad & Demsky, 2014）。關於「國際教育」的內涵，學者有不同看法。Schlz、Lee、Cantwell、McClellan與Woodard（2007）所定義的國際教育，係指教育的歷程，國際教育強調的是整個學校的領導著重在因應未來導向、全球化趨勢，進行多面向的科技整合，發展能回應全球環境改變的教育歷程。Higgins與Kirk於2006年也曾提及經由全球化議題的學習，有利於世界公民的培養，並提升永續教育的發展（黃乃莖，2011）。Epstein從其推展目的來看，將國際教育定義為一種提倡國際面向的知

識與態度，以促進國家間學生、教師、學校相互交流，增進彼此了解與學習。Crossley與Watson也認為國際教育特別有一種進行國際了解，以促進人類福祉的國際主義意識型態（邱玉蟾，2012）。Wise（2008）認為，全球概念是超越國家之間的關係，而國際是在國家範疇下的文化、經濟及政治的討論。此外，Tye（2003）針對100多個國家的人們進行為期四年的問卷調查，結果顯示，在52個回覆問卷的國家中，有14個國家將國際教育列為學校教育的重要內涵。美國前教育部長佩吉（Rod Paige）強調需從幼稚園開始就鼓勵將國際知識介紹給學生（National Association of Foreign Student Affairs [NAFSA], 2007）。由於諸如全球化和新殖民主義等諸多因素，讓許多經濟實力強大的語言在其他語言中占據主導地位，使其影響正在加速（Badger, 2011）。外語雖然不是國際觀的全部，但卻是培養國際觀的基礎。教育部（2010）認為，國際教育是要讓學生透過教育國際化的過程來達到了解國際社會、參與國際教育活動，以促進社會秩序及和平福祉的目的。

綜合國內外學者對國際教育之定義著重於全球面向，透過制度化的教育，傳遞全球命運共同體的概念，進而思考研究全球議題與理解尊重多元文化，培養學生國際間的跨文化溝通與理解態度，進而提升其未來在國際之競爭力。

（二）臺灣國際教育的實施概況

教育部2011年正式公布《中小學國際教育白皮書》，作為中小學推行國際教育的實施準則；2012年又訂定《教育部國民及學前教育署補助高級中等以下學校推動國際教育計畫要點》，作為各主管教育行政機關及中小學推動國際教育之依據。此為我國中小學教育邁進國際化的一個里程碑。對照2011年及2017年國際教育概況（教育部中小學國際教育資源網）：

1. 融入課程：2011年全國1,884校辦理，占全體學校45.62%，其中高中職校辦理此項業務占全國高中職比例達55.02%，國小比例達48.04%，國中比例達33.51%。至2017年，全國已達2,522校辦理，占全體學校61.17%，其中高中職校辦理此項業務占全國高中職比例達65.80%，較國小的61.89%以及國中的56.64%要高，顯見我國國際教育在推動課程發展與教學上頗具成效。若將國際教育以議題融入課程的教學實施，可分為正式課程、非正式課程、潛在課程等三種類型（張芬芬、張育嘉，2015）。在《十二年國民基本教育課程綱要》（以下簡稱108新課綱）中，學校可列入校訂課程（必修、多元選修），融入正式課程來進行。而非正式課程，可利用彈性時間、團體活動的時間來安排。潛在課程則著重於環境的塑造及浸

潤（劉美慧，2015）。國際教育融入正式課程的模式，有單一學科的融入模式及跨學科的統整模式。然而，任何教育政策的執行，都有賴教師的推動及配合，因此成功的教育政策必須審視教師在政策執行過程所扮演的角色（孫志麟，2001）。

2. 國際交流：2011年全國1,225校辦理，占全體學校29.66%，其中高中職校辦理占全國高中職比例64.48%，國小比例為22.58%，國中比例為30.63%。至2017年，全國已達1,715校辦理，占全體學校41.60%，其中高中職辦理此項業務占全國比例達74.80%，較國小的32.55%以及國中的49.73%要高，成長幅度明顯。

3. 教師專業成長：2011年全國1,370校辦理，占全體學校33.17%，其中高中職校辦理占全國高中職比例44.02%，國小比例為32.30%，國中比例為29.67%。至2017年，全國已達1,587校辦理，占全體學校38.49%，其中高中職辦理占全國比例達40.80%，較國小的37.62%以及國中的39.74%要高，並未達到逐年增加之目標。

4. 學校國際化：2011年全國2,309校辦理，占全體學校55.91%，其中高中職校辦理占全國高中職比例54.63%，國小比例為59.85%，國中比例為45.36%。至2017年，全國已達2,772校辦理，占全體學校67.23%，其中高中職辦理占全國比例67.80%，較國小的68.34%以及國中的63.76%要高，高中職及國小較具成效。

二、新北市推動國際教育相關規劃

（一）萌芽期（2010-2012年）

面對全球化及國際化趨勢，新北市為全國第一大移民城市，自2008年5月於教育局編制下正式成立全國首創的「新住民文教輔導科」，政策制定初衷為新住民教育輔導，建構學校教育人員多元文化教育之內涵；自2009年起擴大辦理多元文化教育，在市內九大區分別設置國際文教中心，並積極推動各類國際文教事務增進國際理解教育。

（二）啟動期（2012-2015年）

新北市政府教育局在2012年公告「2012-2015新北市推動國際教育行動方案」，以「尊重、關懷、學習、互惠、和諧」為核心價值，發展四主軸，分別為「國際理解」、「國際學習」、「國際交流」、「國際合作」（龔雅雯，2015）。

其中，多元的國際理解需要多元的方式陶冶市民；有效的國際學習需要善用新北市眾多新移民的特色優勢；務實的國際交流將新北市推廣到世界；永續的國際合

作才能持續拓展市民視野、打造友好國際夥伴關係，包含擴展與締結國際夥伴、辦理國際議題研討（新北市政府教育局，2011）。

（三）發展期（2016-2018年）

立基於過往所奠下的良好基礎及教育新風貌，2016年公告新北市推動國際教育行動方案（2016-2018），以教學環境直接影響學生學習的「精進教學實施計畫」、以間接影響學生學習的「共同生活圈實施計畫」及外部制度環境影響學生學習的「資源整合實施計畫」等四大實施計畫，期培育學子富涵國際及多元文化素養，並形塑內化道德感及責任感之世界公民。

（四）創新期（2018年～）

2019-2022年的國際教育中程計畫，適逢108新課綱的實施，將「多元文化與國際理解」列為核心素養中的一個面向。未來，各領域課程發展與教學歷程中，勢必將國際教育列為必要的一環，本研究除了進行高中、國中及國小國際教育推動成效的研究分析外，並彙整相關困境及因應策略，以供「新北市國際教育中程計畫（2019-2022）」後續計畫推動評估之參考。

三、中小學國際教育之相關研究

（一）國際教育相關研究的一般概況

教育部《中小學國際教育白皮書》及地方政府相繼在2011年前後提出之國際教育政策計畫，推算至今，也不過近十年爾爾，可謂是新興議題。然而，本研究經由國家圖書館臺灣博碩士論文知識加值系統，以關鍵字「國際教育」為關鍵詞搜尋相關的學術論文，經研究者再做論文題目篩選精準度，發現最早自2008年至2018年計有64篇。若再細分年段，從2011年後，共有56篇，占該相關研究數的88%，且平均下來一年有九篇的博碩士論文產出，可見其熱門度。由此推知中小學國際教育白皮書的發布，關係到博碩士論文的研究數量及方向。其中，研究對象多以教師為主，研究主題包含課程與教學、國際交流、教師專業、推動狀況等。因為本研究主題為新北市中小學國際教育推動成效之研究，因此篩選範圍以推動狀況為主之16篇文獻列入比較，以作為國際教育政策推動現況探討的基礎。整理發現，以臺北市與新北市研究論文篇數最多，其次是桃園市與臺中市。新北市國際教育政策的研究以吳宗

憲（2014）此篇為最早，爾後的郎儀錦（2015）、黃俊杰（2015）皆以新北市國民中學國際教育政策實施進行研究，目前無相關研究以中小學為研究依據，故本研究以新北市中小學為研究範圍，並以新北市國際教育行動方案與《中小學國際教育白皮書》為共同的研究依據。

衡諸臺灣探討國際教育的相關期刊論文，詹盛如（2019）提出國際教育迷思解析與建議，包括：1. 地方縣市政府現今更加重視國際教育。2. 高中職因應日益顯著之國際交流項目，亟需人力與專業發展。3. 雨後春筍出現的國際學校與新興國際課程風潮。4. ICT科技革新，翻轉跨國學習方式與型態。5. 東亞、新南向與國際教育。6. 108新課綱已納入多元文化及國際視野。陳榮政與許筱由（2017）提及全球公民型態出現，並擴充推行國際教育之深度及廣度，以知識理解力、表達合作適應行動力作為培養全球公民資質的方針。林明地（2016）建議：1. 依據國際移動力光譜，協助學校、學生找尋自我定位。2. 確實落實政策白皮書及計畫，並補編列固定比例經費，進行政策白皮書及計畫成效持續且客觀的外部評估。3. 兼顧以社區居民及全球公民的角度思考。4. 確實落實國際移動重要能力的培育。5. 加強國際移動的機構領導，整合個人層級與組織層級。6. 進行水平整合與垂直攜手。廖文靜（2013）強調教育主管機關應正視國際教育價值，強化人力與經費的投資，以積極輔導策略取代經費補助控管，全力扮演組織協調和資源整合的角色，給予學校全方位的支持。

歸納上述相關研究，目前正值108新課綱納入多元文化及國際視野、培育全球公民的國際教育核心願景之際，教育主管機關應正視國際教育價值，整合並協調人力物力資源，透過政策白皮書及計畫成效持續且客觀的外部評估，將國際教育實施的成效予以檢討、面臨困境予以改善、因應策略予以支持。因此，本研究擬以新北市中小學為對象，透過對國際教育的實施現況進行調查，了解新北市在2016至2018年所推動的國際教育中程計畫實施成效。回顧以往中小學國際教育的相關研究，從相關政策、指標建構之研究、實施現況及成效的探討、課程發展到教師專業能力的探究與檢討等，都可看出我國在中小學國際教育政策的推行上還有許多待加強的地方。再仔細比較過去的相關文獻可看出，國際教育的實施過程中，教師的專業知能及教學能力的確是成敗的關鍵，諸多教師面臨的困難與挑戰都是未來學校在推行國際教育極需克服的地方。

本研究將針對新北市各高級中等、國民中學、國民小學學校教育人員抽樣調查，設計「新北市中小學國際教育推動成效之調查問卷」，內容涵蓋國際教育之課

程發展與教學、國際交流、教師專業成長及學校國際化等四軌面向，並加入支持系統共五個面向，透過本研究分析進一步了解與釐清問題，希望提出更切近現況的結論與建議，提供教育主管機關參考。

（二）國際教育推動現況的相關研究

在有關推動國際教育困境的相關研究論文共16篇中，將各研究論文提及推動國際教育的困境羅列出來，並歸納為課程發展與教學、國際交流、教師專業成長、學校國際化及其他五大項目，彙整於表1。其中，有5篇提及在課程發展與教學的困境；國際交流上的困境有4篇；在教師專業上的困境上有10篇；有6篇論文提及學校國際化的困境；其他如國際教育政策等是推動的困境則有10篇論文提及。加以彙整後，作為推動國際教育面臨困境之問卷題目依據。

表 1 推動國際教育分項策略一覽

困境分類	困境內容
1.課程與教學	1-1 學校未結合特色發展國際教育課程，國際教育難以扎根 1-2 融入課程議題太多，無暇發展國際教育
2.國際交流	2-1 無夥伴學校進行國際交流，學生無法深刻體驗 2-2 不易營造與外來人接觸的機會
3.教師專業	3-1 教師及行政人員對於國際教育認知不足 3-2 願意投入國際教育的老師不足 3-3 教師接受國際教育專業知能課程研習意願不強
4.學校國際化	4-1 領導者不重視國際教育，教師不易有共識 4-2 學校沒有專責的行政單位，國際教育業務無法傳承 4-3 教育部補助學校本位國際教育計畫不易申請，國際教育經費不足 4-4 學校未規劃雙語教育情境、外文網站或國際化訊息環境
5.支持系統	5-1 主管機關推動國際教育政策無明確的策略與做法，學校難以推動 5-2 縣市政府對推動國際教育具體措施要注入更多經費支援學校 5-3 需重視弱勢學生讓他們有機會走出去國際交流

（三）國際教育推動現況的相關研究

在有關推動國際教育困境提出解決策略的研究論文共18篇中，分別將推動國際教育面臨困境時所因應的策略羅列出來，並歸納為課程與教學、國際交流、教師專業成長、學校國際化及其他五大項目（江幸真，2018），彙整於表2，作為推動國際教育面臨困境之因應策略問卷題目依據。

表 2 推動國際教育分項策略一覽

策略分類	策略內容
1.課程與教學	1-1 結合學校本位課程的發展，國際教育融入課程建構 1-2 運用多元方式進行資源整合，國際素材融入領域教學
2.國際交流	2-1 網路交流平台建置，提供國際交流的資源 2-2 結合政府與民間資源、建立穩健支援系統
3.教師專業	3-1 多元宣導辦理研習，提升教師的專業素養 3-2 積極建立國際教育策略聯盟，活化校際資源師資 3-3 學校發展國際教育社群
4.學校國際化	4-1 領導者大力支持，凝聚全體共識 4-2 領導者有積極的作為，調整人力資源 4-3 學校積極申請相關補助經費之計畫 4-4 規劃雙語情境、國際化訊息環境或架設外文網站
5.支持系統	5-1 推動國際教育政策明確，簡化申請作業 5-2 縣市國際教育輔導團強化功能，協助各校推動國際教育 5-3 主管機關研發國際教育課程教材，協助各校推動國際教育

參、研究方法

一、研究架構

本研究旨在探討中小學推動國際教育之現況、困境與策略，就國際教育發展及推動現況等相關文獻分析為學理基礎，依據課程與教學、國際交流、教師專業成長、學校國際化及支持系統等五軌面向編製問卷，針對新北市高級中學、國民中學、國民小學之學校校長、主任或組長及教師實施問卷調查，並比較不同背景變項之填答者其知覺推動國際教育的差異情形，擬定之研究架構如圖1所示。

二、研究對象

本研究主要以新北市各級學校為調查範圍，以學校的教育人員為研究對象。其中的教育人員包括「校長」、「主任或組長」、「導師」、「專任教師」四類。

(一) 預試問卷對象

預試對象人數以問卷中所含最多題項「分量表」之三至五倍為原則（吳明隆，2007）。本研究預試問卷在實施現況部分，共計32題；在推動國際教育面臨困境部

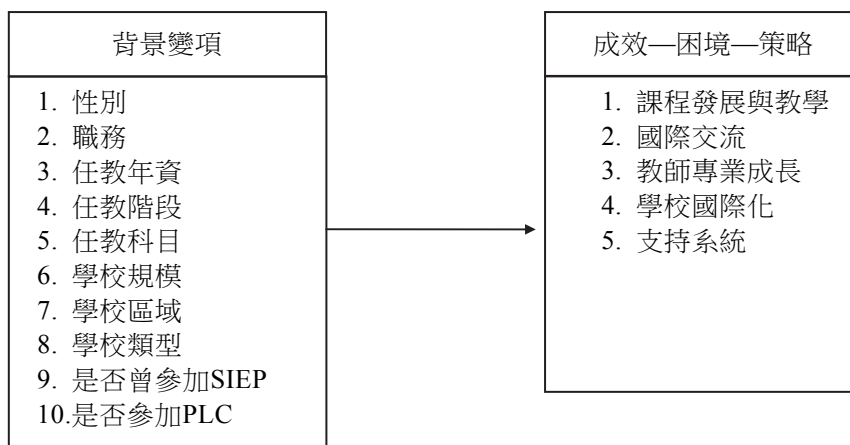


圖 1 研究架構

註：SIEP = 學校本位國際教育計畫 (School-based International Education Program)、PLC = 教師專業學習社群 (Professional Learning Community)。

分，共計14題；在面臨困境之因應策略部分，共計14題。故本研究預試問卷分量表最多為60題。問卷分配原則及預試樣本數分配如表3所示。

表 3 預試樣本人數分配

學校類型	學校總數	施測校數	占總校數之比例	抽樣人數	預試人數
國民小學	208	9	4.33%	10	83
國民中學	62	6	9.68%	12	75
高級中學	25	3	12.00%	15	41
總計	295	18	6.10%	37	199

(二) 正式問卷對象

根據新北市政府教育局 (2018) 之107學年度各級學校基本資料統計，107學年度新北市公立高級中等暨國中小學校數，國民小學208所、國民中學62所 (含5所國中小) 及高級中學25所 (含18所完全中學及樟樹實驗中學)，合計共295所；107學年度新北市公立高級中等暨國中小中學教師數，國民小學16,441人、國民中學6,620人 (含5所國中小) 及高級中學3,816人 (含18所完全中學及樟樹實驗中學)，合計共26,877人。

為能確實反映母群體分配之結構，本研究按照學校數量占總數之百分比，進行分層隨機抽樣。學者Sudman認為地區性研究的正式樣本取樣，其平均數樣本約在500-1,000人之間（吳明隆，2007），本研究依上述原則選取全市公立學校1/5，正式問卷抽樣學校數如表4。

表 4 正式問卷抽樣學校數

學校類型	學校總數	施測校數	學校 施測比	各校 施測人數	教師總數	施測總數	施測比
國民小學	208	44	21.2%	10	16,441	382	2.32%
國民中學	62	16	25.8%	12	6,620	178	2.69%
高級中學	25	7	28.0%	15	3,816	96	2.52%
總計	295	67	22.7%	37	26,877	656	2.44%

資料來源：整理自107學年度新北市教育局網站各校基本資料。

三、研究工具

本研究運用問卷調查法。問卷調查法是一種發掘事實現況的研究方式，問卷係供研究者廣泛蒐集研究對象（本文稱為填答者）各種資料的工具，在回收問卷後，分析研究對象在問卷各題的填答反應資料，就可以深入了解研究對象個人或群體之意見、態度與行為（黃光雄、簡茂發，1991）。茲說明如下：

（一）問卷編製過程

本研究問卷乃依據中小學國際教育四軌面向——「課程與教學、國際交流、教師專業成長、學校國際化」，並納入新北市國際教育中程計畫（2016-2018）計畫目標實施策略檢核項目，據以編製成專家效度問卷，並委請專家學者對於問卷內容予以審查、修正意見，以建立專家內容效度。經整合專家學者所提供之意見後修訂問卷內容，完成預試問卷之編製、施測，考驗問卷之信、效度，最後發展成正式問卷。

（二）問卷內容：主要分為二個部分

1. 第一部分為「個人基本資料」，共計「性別」、「職務」、「任教年資」、「任教階段」、「任教領域」、「學校規模」、「學校區域」、「學校類型」、「是否曾參加

SIEP」及「是否曾參加PLC」等10個變項。

2. 第二部分為「推動成效、困境、策略」量表，分為「課程與教學」、「國際交流」、「教師專業成長」、「學校國際化」及「支持系統」等五個層面，共計60題。

3. 填答與計分方式：為避免答題者有趨中現象，本研究採用六點量表的填答方式，受試者就每一個題目所敘述的內容與自己的看法，在『非常同意』、『同意』、『有點同意』、『有點不同意』、『不同意』、『非常不同意』六個等級的反應中選填一個與自己態度相近的答案作答。本研究題項之設計採正面敘述句者以正向計分，分別給6分、5分、4分、3分、2分、1分。其得分愈高者，代表認同的程度愈高。

(三) 內容效度分析

問卷初稿編製完成後，委請專家學者進行審定，並對問卷提供具體修正意見，以了解本問卷的代表性與適切性，以建立專家效度。專家學者如表5所列。本研究之專家效度審查，採「適合」、「修正後適合」、「不適合」三個選項。根據所提供的修正資料與勾選的選項，進行百分比統計，而修正和取捨標準如下列原則：1. 「不適合」之比例達25%以上（即二人以上）者刪除。2. 「適合」之比例達90%以上之題項予以保留，「適合」與「修正後適合」之比例達90%以上者，該題依專家學者意見予以修正後保留。最後，統整專家學者提供的意見及建議修正，重新分配題號後，完成預試問卷。

表 5 專家學者問卷審查名單

項次	學者專家	職稱	專長
01	詹○○	國立中正大學教育學研究所	教育管理與政策、比較教育
02	顏○○	國立清華大學教育與學習科技學系	教育政策、學校行政、教育法令
03	朱○○	國立臺北教育大學教育經營學系	教育行政、教育國際化
04	劉○○	國立臺北教育大學教育經營學系	組織學習與變革、理論分析與應用
05	林○○	新北市海山國小校長	國際教育輔導團國小組總召集人
06	劉○○	新北市永平高中校長	國際教育輔導團高中組召集人
07	林○○	新北市正德國中校長	國際教育輔導團國中組召集人
08	李○○	新北市大豐國小校長	國際教育輔導團國小組召集人
09	吳○○	新北市江翠國中老師	國際教育輔導員（國中組）
10	朱○○	新北市新北高中主任	國際教育輔導員（高中組）

(四) 問卷信度分析

各面向之題項以Cronbach's α 係數進行信度考驗，分別考驗各層面與總量表的內部一致性程度，以作為分析量表信度考驗的方法。一份信度良好的量表，其總量表的內部一致性 α 係數最好在.800以上，如果在.700~.800之間還算是可以接受的範圍（吳明隆，2016）。而一份好的量表或測驗，除了要有良好的效度外，也要達到信度係數的指標值，量表的 α 係數值愈高，表示其信度也愈高，相對地誤差值就愈小。

本問卷之預試信度分析如表6、表7、表8左側所示，在「國際教育現況」調查量表中的Cronbach's α 係數值整體為.951，「面臨困境」整體為.935，「因應策略」整體為.937，顯示本面向問卷具有良好之信度；本問卷之正式信度分析如表6、表7、表8右側所示，在「國際教育現況」調查量表中的Cronbach's α 係數值整體為.965，「面臨困境」整體為.942，「因應策略」整體為.949，顯示本面向問卷具有良好之信度。

表 6 推動國際教育現況調查量表信度分析摘要（表格整併呈現）

面向	預試問卷 (N=199) Cronbach's α 係數	正式問卷 (N=656) Cronbach's α 係數
課程與教學 (A1-A6)	.891	.906
國際交流 (A7-A13)	.865	.895
教師專業成長 (A14-A20)	.915	.925
學校國際化 (A21-A26)	.811	.863
支持系統 (A27-A32)	.880	.907
整體 (A1-A32)	.951	.965

四、資料處理

(一) 描述統計 (descriptive statistics)

針對本研究正式問卷的施測結果，進行描述統計分析，背景資料變項以次數分配及百分比呈現，總量表及各分量表以平均值 (Mean) 及標準差 (SD) 呈現，以便了解新北市中小學國際教育推動現況與成效。

表 7 推動國際教育面臨困境調查量表信度分析摘要（表格整併呈現）

面向	預試問卷 (N=199) Cronbach's α 係數	正式問卷 (N=656) Cronbach's α 係數
課程與教學 (B1-B2)	.758	.817
國際交流 (B3-B4)	.889	.844
教師專業成長 (B5-B7)	.888	.906
學校國際化 (B8-B10)	.708	.735
支持系統 (B11-B14)	.781	.829
整體 (B1-B14)	.935	.942

表 8 推動國際教育之因應策略調查量表信度分析摘要（表格整併呈現）

面向	預試問卷 (N=199) Cronbach's α 係數	正式問卷 (N=656) Cronbach's α 係數
課程與教學 (C1-C2)	.891	.884
國際交流 (C3-C4)	.734	.840
教師專業成長 (C5-C7)	.892	.898
學校國際化 (C8-C11)	.804	.832
支持系統 (C12-C14)	.814	.841
整體 (C1-C14)	.937	.949

(二) *t*檢定 (*t*-test)

以獨立樣本 *t* 檢定，分析在不同「性別」、「任教領域」、「是否曾參加SIEP」及「是否曾參加PLC」背景變項中，新北市中小學在推動課程與教學、國際交流、教師專業發展、學校國際化及支持系統是否有顯著差異。

(三) 單因子變異數分析 (one-way ANOVA)

以單因子變異數分析，在不同「職務」、「任教年資」、「任教階段」、「學校規模」、「學校區域」及「學校類型」背景變項中，新北市中小學在推動課程與教學、國際交流、教師專業發展、學校國際化、支持系統是否有顯著差異。若分析結果達統計顯著水準 ($p < .05$)，則進一步以薛費法 (Scheffé) 進行事後比較。

肆、研究結果與討論

本研究問卷採李克特氏 (Likert Type) 之六點量表，將調查分為五組，平均值

達4.875以上為高程度，3.76～4.874為中高程度，2.62～3.75為中低程度，1.00～2.61為低程度。

一、國際教育實施之現況分析

根據問卷調查之統計結果，如表9所示，整體平均數為4.49，屬於中高程度，顯示目前新北市中小學推動國際教育的現況屬於活躍。「課程與教學」面向平均數為4.80、「國際交流」面向平均數為4.41、「教師專業成長」面向平均數為4.42、「學校國際化」面向平均數為4.59、「支持系統」面向平均數為4.24，皆屬於中高程度。

表 9 新北市中小學推動國際教育現況分析摘要

面向	題數	平均數	標準差	平均數排序
課程與教學	6	4.80	.79	1
國際交流	7	4.41	1.50	4
教師專業成長	7	4.42	.91	3
學校國際化	6	4.59	.91	2
支持系統	6	4.24	1.03	5
整體	32	4.49	1.24	—

註：N = 656。

二、國際教育實施現況之差異情形

彙整不同背景變項，除填答者性別對於中小學推動國際教育的知覺無顯著差異，其餘背景變項有不同差異，相關結果彙整如表10所示。

根據新北市中小學國際教育實施現況五個面向的統計分析，以「課程與教學」最為活絡。本研究結果對照相關文獻，洪雯柔（2015）提及課程國際化對於國際關係與全球一體的理解、文化的認識等，是尚待改進之處。另根據吳宗憲（2014）研究，新北市國民中小學教師對於國際教育之認知程度偏低。探究文獻與本研究結果不同的原因，可能因目前108新課綱結合學校本位課程的施行，讓學校逐漸重視並融入國際教育課程實施，加上教育部《中小學國際教育白皮書》政策及新北市國際教育中程計畫（2016-2018）的積極推動，已顯示具體推動成效，因此呈現出有別

表 10 不同背景變項之填答者知覺推動國際教育現況之差異分析統整

變項	面向	課程與教學	國際交流	教師專業成長	學校國際化	支持系統	整體成效
性別		無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異
職務		無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	校長>導師 校長>專任教師	無顯著差異	無顯著差異
任教年資		無顯著差異	3年(含)以下>11至20年 4至10年>11至20年	3年(含)以下>11至20年 3年(含)以下>21年(含)以上	無顯著差異	3年(含)以下>11至20年	3年(含)以下>11至20年
任教階段		高中>國中>國小	高中>國中>國小	高中>國中>國小	高中>國中>國小	高中>國中>國小	高中>國中>國小
任教領域		無顯著差異	無顯著差異	英語>其他科目	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異
學校規模		無顯著差異	無顯著差異	61班(含)以上>25至60班	無顯著差異	61班(含)以上>25至60班	61班(含)以上>25至60班
學校區域		北區>西區 東區>南區 東區>西區	北區>西區 東區>南區 東區>西區	北區>西區 北區>南區 東區>西區 東區>南區	無顯著差異	北區>西區 東區>西區	北區>西區 東區>南區 東區>西區
學校類型		偏遠地區>非山非市 偏遠地區>一班地區	偏遠地區>非山非市 偏遠地區>一班地區	偏遠地區>非山非市 偏遠地區>一班地區	偏遠地區>非山非市 偏遠地區>一班地區	偏遠地區>非山非市 偏遠地區>一班地區	偏遠地區>非山非市 偏遠地區>一班地區
是否曾參加SIEP		曾參加>未參加	曾參加>未參加	曾參加>未參加	曾參加>未參加	曾參加>未參加	曾參加>未參加
是否曾參加PLC		無顯著差異	無顯著差異	曾參加>未參加	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異

於過去相關研究的結果。

(一) 職務方面：在「學校國際化」面向上，校長的知覺高於導師及專任教師，顯示國際教育在課程教學及環境營造上由校長主導推動更易產生成效。

(二) 學校類型方面：整體而言，偏遠地區的填答者對於新北市中小學推動國際教育的知覺高於一般地區及非山非市地區的填答者。可能本次填答者大多確實推動國際教育，亦有可能是專案補助使偏遠地區更能獲得教育資源補助，因此知覺較

與高，此與相關研究（宋方珺，2018）相符。

（三）任教領域方面：英語領域的填答者在「教師專業成長」面向高於其他領域填答者。英語是進行國際教育重要的語言工具，而任教英語的教育工作者更易結合專長科目推展國際教育，因此在「教師專業成長」面向高於其他領域填答者。

（四）任教階段方面：任教高中的填答者對於推動國際教育的知覺最高，在五個面向均有顯著差異，皆是高級中學填答者高於國民中學及國民小學的填答者，國民中學填答者高於國民小學的填答者。

（五）學校規模方面：學校規模61班（含）以上的填答者對於「教師專業成長」及「支持系統」的知覺高於25-60班的填答者。學校規模61班（含）以上的大型學校，坐落於人口密集地區，不論文化刺激、資訊交流、家長期待等各項因素，各項課程活動的推展更趨制度化，因此在「教師專業成長」及「支持系統」相較於規模中小型學校而言，更易產生具體成效及永續推動的機制。

（六）學校區域方面：北區學校的填答者知覺程度高於西區學校，東區學校的填答者高於南區及西區學校。原因可歸納為新北市2016-2018年在北區推動淡海國際教育園區，全面在高中、國中、國小投入支援。另外，東區雖涵蓋新北市多數偏遠學校，因偏遠學校更易獲得補助，加上東區包含三所國際教育文教中心及新住民文教中心，促成區域性國際教育推動成效。

（七）任教年資方面：任教年資3年（含）以下的填答者在「國際交流」、「教師專業成長」及「支持系統」面向高於11-20年的填答者，在「教師專業成長」面向高於21年（含）以上的填答者。

（八）曾參加SIEP方面：整體而言，曾參加學校本位國際教育計畫（SIEP）的填答者對於推動國際教育的知覺在各面向皆高於未曾參加SIEP的填答者。

（九）曾參加PLC方面：曾參加教師專業學習社群（PLC）的填答者對於推動國際教育在「教師專業成長」面向高於未曾參加者。學校教師成立國際教育教師專業社群、學習社群，對於教師專業成長的提升有顯著成效（蘇春地，2016）。

三、中小學推動國際教育面臨困境之現況分析

根據問卷調查之統計結果，填答者知覺推動國際教育所面臨之困境平均數為3.09，屬於中低程度，其中「支持系統」的「校長不重視國際教育的推展」之困境為低程度，表示容易進行或遇到的阻礙少，如表11所示。

表 11 新北市中小學推動國際教育所面臨之困境各題統計分析

面向	題號	平均值	標準差	平均值 排序	困境程度
課程與 教學	1. 學校未發展國際教育相關課程，國際教育難以扎根。	3.08	1.34	10	中低程度
	2. 學校融入課程之議題太多，無暇發展國際教育。	3.39	1.38	2	中低程度
國際交 流	3. 無夥伴學校進行國際交流，學生缺乏體驗機會。	3.09	1.51	8	中低程度
	4. 學校不易營造與外國人接觸的機會。	3.03	1.52	11	中低程度
教師專 業成長	5. 無夥伴學校進行國際交流，學生缺乏體驗機會。	3.11	1.25	6	中低程度
	6. 無夥伴學校進行國際交流，學生缺乏體驗機會。	3.16	1.22	5	中低程度
	7. 教師參與國際教育專業知能研習意願低。	3.07	1.17	7	中低程度
學校國 際化	8. 學校沒有設置專責單位或人員，阻礙國際教育的持續推展	2.66	1.40	13	中低程度
	9. 國際教育的經費資源不易申請，影響學校國際教育的推動	3.34	1.38	3	中低程度
	10. 學校未規劃雙語學習環境，如：多語言網站、多語言標示	2.71	1.25	12	中低程度
支持系 統	11. 校長不重視國際教育的推展。	2.17	1.14	14	低程度
	12. 國際教育政策無具體的推動策略。	3.09	1.37	8	中低程度
	13. 教育行政機關欠缺推動國際教育的配套措施與支持系統	3.27	1.44	4	中低程度
	14. 並非所有的學生都有機會參與國際教育跨境交流。	4.08	1.50	1	中高程度
整體困境		3.09	1.02	-	中低程度

註：N = 656。

如表11所示，整體而言，填答者知覺新北市中小學推動國際教育所面臨之困境平均數為3.09，屬於中低程度，其中「支持系統」的「校長不重視國際教育的推展」之困境為低程度，表示容易進行或遇到的阻礙少，顯示新北市校長對國際教育推動的支持度高；「支持系統」的「並非所有的學生都有機會參與國際教育跨境交流」之困境為中高程度，較被視為阻力。而現況確實如此，目前國際交流的學生參與較侷限在部分學生，每一個孩子都是學校教育最核心的部分，當學校期待能擴大參與到多數學生，讓教育機會均等能真正照顧到多數孩子，這是未來國際教育推動

需努力的目標，這個結果也符合問卷統計結果。

「課程與教學」(含「學校未發展國際教育相關課程，國際教育難以扎根」及「學校融入課程之議題太多，無暇發展國際教育」二項)中學校融入課程之議題太多，是教育人員感受到第二高的推動困境，「國際交流」(含「無夥伴學校進行國際交流，學生缺乏體驗機會」、「學校不易營造與外國人接觸的機會」二項)、「教師專業成長」(「教師及行政人員對於國際教育認知有差異或不足」、「教師投入國際教育推動的意願不高」、「教師參與國際教育專業知能研習意願低」三項)及「學校國際化」(含「學校沒有設置專責單位或人員，阻礙國際教育的持續推展」、「國際教育的經費資源不易申請，影響學校國際教育的推動」、「學校未規劃雙語學習環境」三項)中國際教育的經費資源不易申請，是教育人員感受到第三高的推動困境。整體來說，新北市中小學推動國際教育的現況屬於中低程度，表示較容易進行，或遇到的阻礙較少，這是因為目前屬於重要議題尚未納入領域學科，但實際執行也有相當難度。

四、中小學推動國際教育面臨困境之差異情形

彙整不同背景變項，除不同填答者的性別、職務及是否曾參加PLC對於中小學推動國際教育的困境知覺無顯著差異，其餘背景變項對於新北市中小學推動國際教育的知覺有不同差異，相關結果彙整如表12所示。

(一) 任教年資方面：年資4-10年的填答者在「教師專業成長」、「學校國際化」與「支持系統」面向知覺困境大於3年(含)以下者。教學年資11-20年者對於「課程與教學」與「支持系統」面向的知覺困境大於3年(含)以下的填答者。

(二) 任教階段方面：任教國小的填答者對於推動國際教育面臨困境的知覺最高，各面向皆是國小填答者高於國中及高中的填答者，國中填答者高於高中的填答者。

(三) 任教領域方面：任教非英語領域的填答者對於推動國際教育在「課程與教學」、「教師專業成長」面向知覺困境大於英語領域的填答者。

(四) 學校規模方面：學校規模13-24班和25-60班的填答者在「學校國際化」的困境知覺大於61班(含)以上的填答者。13-24班和25-60班的填答者對於「支持系統」的知覺困境大於12班(含)以下的填答者。因為規模61班(含)以上的大型學校，在「學校國際化」行政安排、組織調整、設備完備、資源整合等相關配套措

表 12 不同背景變項之填答者知覺推動國際教育面臨困境之差異分析統整

變項	面向	課程與教學	國際交流	教師專業成長	學校國際化	支持系統	整體問題
性別		無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異
職務		無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異
任教年資		11-20年> 3年(含)以下	無顯著差異	4-10年> 3年(含)以下	4-10年> 3年(含)以下	4-10年> 3年(含)以下 11-20年> 3年(含)以下	4-10年> 3年(含)以下
任教階段		國小>國中 >高中	國小>國中 >高中	國小>國中 >高中	國小>國中 >高中	國小>國中 >高中	國小>國中 >高中
任教領域		其他科目 >英語	無顯著差異	其他科目 >英語	無顯著差異	其他科目 >英語	無顯著差異
學校規模		無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	13-24班> 61班(含) 以上 25-60班> 61班(含) 以上	13-24班> 12班(含) 以下 25-60班> 12班(含) 以下	無顯著差異
學校區域		南區>北區 南區>東區 西區>北區	南區>北區 西區>北區	南區>北區	南區>北區 西區>北區	南區>北區 南區>東區 西區>北區	南區>北區 南區>東區 西區>北區
學校類型		一班地區> 偏遠地區 非山非市> 偏遠地區	一班地區> 偏遠地區 非山非市> 偏遠地區	一班地區> 偏遠地區 非山非市> 偏遠地區	一班地區> 偏遠地區 非山非市> 偏遠地區	一班地區> 偏遠地區 非山非市> 偏遠地區	一班地區> 偏遠地區 非山非市> 偏遠地區
是否曾參加SIEP		未參加>曾 參加	未參加>曾 參加	未參加>曾 參加	未參加>曾 參加	未參加>曾 參加	未參加>曾 參加
是否曾參加PLC		無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異

施更加完整。而在爭取資源的「支持系統」面向中，偏遠學校在法令更鬆綁，而教育主管機關挹注的資源更多，相對地，學生受益的比例高於中型學校甚多，因此未來在資源分配上更需考慮中型學校的需求，方能有效全面推展。

(五) 學校區域方面：新北市南區的填答者對於推動國際教育面臨的困境知覺大於北區及東區學校，而西區填答者面臨困境的知覺大於北區填答者，對於研究結果，在2019-2022年國際教育中程計畫的推動時，需更加關注「南區」及「西區」

的學校，如此才能兼顧區域平衡發展，解決該區域面臨困境的主要原因。

（六）學校類型方面：一般地區及非山非市的學校填答者對於推動國際教育面臨困境的知覺高於偏遠地區的填答者。一般地區及非山非市學校的學生及教職員數，遠高於偏遠地區的學校。因此，未來教育主管機關在專案補助時／需考量「一般地區」及「非山非市」學校的師生比，使國際教育的資源能兼顧學校類型補助。

（七）曾參加SIEP方面：未曾參加學校本位國際教育計畫的填答者知覺推動國際教育面臨困境，在各面向中明顯大於曾參加的填答者。

五、中小學推動國際教育面臨困境之因應策略現況分析

根據問卷調查之統計結果，中小學推動國際教育面臨困境所採取之因應策略平均數4.67，為中高程度，表示填答者認同新北市中小學推動國際教育面臨困境時，所採取的因應策略是必要的，如表13所示。

在整個因應策略的題項中，以「支持系統」面向的策略需求程度最高，本面向提出四點因應策略，即「校長支持國際教育的推展，凝聚全體共識」、「簡化國際教育計畫申請作業程序」、「強化國際教育輔導團的功能，到校協助推動國際教育」及「提供多元方式協助弱勢學生參加國際交流活動」，四項填答者有中高程度的知覺表示認同此因應策略。而「校長支持國際教育的推展，凝聚全體共識」是所有題項排名最高的，可見當學校面臨困境時，最多的方式是從校長的支持到行政投入資源來協助推展，而學校也期待教育主管機關能簡化國際教育計畫申請作業程序，並強化國際教育輔導團的功能到校協助，提供多元方式協助弱勢學生參加國際交流活動。

六、中小學推動國際教育面臨困境之因應策略差異情形

彙整不同背景變項，除填答者的任教年資、任教領域、學校規模以及是否曾參加PLC對於中小學推動國際教育困境的因應策略之知覺無顯著差異，其餘背景變項對於推動國際教育面臨困境所採取的因應策略之知覺有不同差異，相關結果彙整如表14所示。

（一）性別方面：男性填答者在推動國際教育面臨困境時，所採取因應策略之知覺程度高於女性，研究者認為可能在目前新北市中小學負責推動國際教育的人員或行政人員以男性比例較高，因為學校因應策略的規劃與執行多半仰賴行政團隊或

表 13 新北市中小學推動國際教育面臨困境所採取之因應策略統計量

面向	題號	平均值	標準差	平均值 排序	困境程度
課程與 教學	1. 結合學校本位課程發展，融入國際教育議題的課程。	4.66	.89	8	中高程度
	2. 運用多元方式整合資源，將國際素材融入領域教學。	4.74	.83	4	中高程度
國際交 流	3. 建置網路交流平台，提供國際交流的資源。	4.52	1.02	12	中高程度
	4. 結合政府與民間資源，建立推動國際教育的支持系統。	4.64	.95	10	中高程度
教師專 業成長	5. 有效宣導辦理國際教育研習，提升教師的專業素養。	4.61	.95	11	中高程度
	6. 建立國際教育策略聯盟，活化校際師資人力。	4.46	1.05	14	中高程度
	7. 發展國際教育專業學習社群。	4.49	1.06	13	中高程度
學校國 際化	8. 校長展現推動國際教育的領導作為，調整人力資源。	4.75	.97	3	中高程度
	9. 學校積極爭取政府與民間相關經費，以利於國際教育的推展	4.73	.98	7	中高程度
	10. 規劃雙語學習環境，提高國際教育學習情境。	4.73	.91	6	中高程度
支持系 統	11. 校長支持國際教育的推展，凝聚全體共識。	4.90	.93	1	高程度
	12. 簡化國際教育計畫申請作業程序。	4.74	.99	5	中高程度
	13. 強化國際教育輔導團的功能，到校協助推動國際教育	4.64	1.02	9	中高程度
	14. 提供多元方式協助弱勢學生參加國際交流活動。	4.83	1.02	2	中高程度
整體困境策略		4.67	.75	-	中高程度

註：N = 656。

任務執行者，此與相關研究教師是否兼任行政，在教師推動國際教育的意願上有明顯的落差（江幸真，2018）相符。

（二）擔任職務方面：校長對於推動國際教育面臨困境所採取因應策略之知覺較主任或組長、導師及專任教師高，表示面臨推動困境時，校長採取因應策略在成為決策的關鍵因素。此與相關研究指出校長的領導實踐是國際教育成功的主要關鍵（羅安景，2017）相符。

表 14 不同背景變項填答者知覺國際教育面臨困境的因應策略差異分析統整

變項	面向	課程與教學	國際交流	教師專業成長	學校國際化	支持系統	整體對策
性別		男>女	男>女	男>女	男>女	男>女	男>女
職務		無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	校長>導師	無顯著差異
任教年資		無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異
任教階段		高級中學>國民中學	高級中學>國民中學	高級中學>國民中學	高級中學>國民中學	高級中學>國民中學	高級中學>國民中學
		高級中學>國民小學	高級中學>國民小學	高級中學>國民小學	高級中學>國民小學	高級中學>國民小學	高級中學>國民小學
任教領域		無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異
學校規模		無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異
學校區域		北區>南區	北區>南區 北區>西區	北區>南區 東區>南區	無顯著差異	北區>南區 東區>南區	北區>南區 北區>西區 東區>南區
學校類型		偏遠地區>非山非市	偏遠地區>非山非市	偏遠地區>非山非市	偏遠地區>非山非市	偏遠地區>非山非市	偏遠地區>非山非市
		偏遠地區>一班地區	偏遠地區>一班地區	偏遠地區>一班地區	偏遠地區>一班地區	偏遠地區>一班地區	偏遠地區>一班地區
是否曾參加 SIEP		曾參加>未參加	曾參加>未參加	曾參加>未參加	曾參加>未參加	曾參加>未參加	曾參加>未參加
是否曾參加 PLC		無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異	無顯著差異

(三) 任教階段方面：任教高中的填答者對於推動國際教育面臨困境所採取因應策略的知覺最高，在五個面向中均是高中填答者高於國中及國小的填答者，國中填答者高於國小的填答者。

(四) 學校區域方面：北區學校填答者對於推動時面臨困境所採取因應策略之知覺高於南區及西區學校，而東區學校的填答者高於北區的填答者。對於研究結果，在2019-2022年國際教育中程計畫的推動時，若能在人口密集的西區設立市級國際教育資源中心，在南區推動北大國際教育園區，相信能有效提升區域國際教育發展的成效，並平衡2016-2018年推動國際教育方案所產生的資源落差。

(五) 學校類型方面：偏遠地區的學校填答者對於推動國際教育面臨困境所採取因應策略的知覺，在五個面向中均高於一般地區及非山非市的學校填答者。因此，未來如何有效協助非山非市及一般地區學校是國際教育全面落實重要的課題。

(六) 曾參加SIEP方面：曾參加學校本位國際教育計畫的填答者知覺推動國

際教育面臨困境所採取因應策略，在五個面向中均明顯高於未曾參加的填答者。

伍、結論與建議

一、結論

本研究以新北市為例，探討中小學國際教育推動的實施成效、面臨困境及因應策略，透過文獻探討及研究工具調查、統計、分析，相關結果敘述如下：

(一) 新北市中小學國際教育實施成效

1. 根據研究結果顯示，新北市中小學推動國際教育整體平均值為4.49，屬於中高程度，顯示目前新北市中小學推動國際教育的現況屬於活躍的。各面向研究結果亦呈現中高程度，成效最高為課程與教學。

2. 擔任校長、任教英語、任教高中、年資3年（含）以下、北區及東區學校、61班（含）以上、偏遠地區學校、曾參加學校本位國際教育計畫（SIEP）、曾參加教師專業學習社群（PLC）的填答者對於國際教育之推動知覺程度較高。

(二) 新北市中小學國際教育面臨困境

1. 根據研究結果顯示，填答者知覺新北市中小學推動國際教育所面臨之困境平均數為3.09，表示較容易進行，或遇到的阻礙較少。整體結果顯示，「校長不重視國際教育的推展」之困境最低，表示容易進行或遇到的阻礙少，顯示新北市中小學校長對國際教育推動的支持度高，且獲得不同職務填答者高度認同。

2. 任職國小、年資4-10年、任教非英語領域、13-60班學校、南區及西區、一般地區及非山非市地區學校、未曾參加SIEP的填答者對於新北市中小學推動國際教育面臨困境的知覺程度較高。

(三) 新北市中小學國際教育面臨困境的因應策略

1. 根據研究結果顯示，填答者知覺推動國際教育面臨困境所採取之因應策略平均數為4.67，屬於中高程度；表示填答者認同推動國際教育面臨困境時所採取的因應策略是必要的。其中，「支持系統」面向提出的四點因應策略，即「校長支持國際教育的推展，凝聚全體共識」、「簡化國際教育計畫申請作業程序」、「強化國際教育輔導團的功能，到校協助推動國際教育」及「提供多元方式協助弱勢學生參加

國際交流活動」，是五個面向平均數排名最高的。

2. 男性、校長、高中、北區及東區、偏遠地區、曾參加學校本位國際教育計畫的填答者對於新北市中小學推動國際教育面臨困境的因應策略知覺程度較高。

二、建議

為促使中小學國際教育能有效推動，幫助教師提升專業知能與落實課程教學，並協助學校國際化與交流合作，以培養學生具備國家認同、國際素養、全球競合力及全球責任感的國際化人才，茲提出對主管機關、學校及未來研究的具體建議：

（一）對教育行政機關的建議

1. 整合高級中學、國民中學及國民小學形成國際學校區域策略聯盟：研究顯示，高級中學在國際教育的各個面向均呈現全面發展，因此，若能結合區域特性，以各高級中學為核心，納入區域內國中小，形成區域策略聯盟，透過區域課程有效整合、教師專業成長活動、學校國際化及國際交流資源，將有助於各學制的縱向發展與橫向聯繫，對於國際教育永續發展將產生最佳的成效。

2. 推展學校本位國際教育計畫二級制之新模式：研究顯示，曾參加教育部 SIEP 的填答者，在國際教育的各個面向均呈現全面發展，然因教育部申請國際教育四軌的資源有限，若能整合縣市政府推動國際教育的相關資源，提供學校申請，不僅能整合教育局國際教育推動計畫，聚焦在四軌面向發展，更能提高縣市學校參與國際教育的申請機會，亦能提升提報教育部學校的推動品質。

3. 加強對於弱勢學生之照顧與國際素養的提升：研究顯示，國際教育實施的困境以題項「並非所有的學生都有機會參與國際教育跨境交流」之困境為最高。另根據教育部白皮書指出，目前國際教育採學校自願和地方政府協助為原則，因此易忽略弱勢學生的參與機會，建議教育主管機關能在各種方案的推動時，更關注弱勢學生並適時提供資源，相信更能發揮教育本質的良善美意。

（二）對中小學的建議

1. 課程國際化須持續建構與深化：根據 108 新課綱，中小學以核心素養為課程發展之主軸，在九大項目與能力中，特別重視社會參與，其中明列「多元文化與國際理解」，顯示國際理解已然成為國民基本素養與內涵，建議尚未推動國際教育課程的學校應融入校本課程並透過課發會研討，如果學校課程實施已經有成效，建議

往課程國際化的亮點與特色方向發展，以因應未來國際教育的趨勢，成為學校推動國際教育的新契機。

2. 鼓勵學校教師成立國際教育教師專業社群、學習社群及跨校社群：研究顯示，曾參加教師專業學習社群（PLC）的填答者，在「教師專業成長」高於未曾參加PLC的填答者。若能鼓勵學校教師成立國際教育專業社群、學習社群，在校內進行教學研討、分享、共備及改進，且偏遠學校可發展跨校社群，相信對於國際教育的推動，定能提供專業成長的重要支持力量。

3. 善用SIEP計畫建構校內國際教育全面發展：研究顯示，「學校本位國際教育計畫」（簡稱SIEP）補助方案，對於校內推動國際教育有相當助益，若能結合學校發展計畫與本位課程計畫，統合教育部及教育局處相關專案計畫，相信不僅能讓學校發展國際教育取得資源，更能結合各地區學校特色，讓孩子獲得最大的受益並增廣視野，定能收國際教育永續發展的成效。

（三）對未來研究的建議

1. 採用質性與量化並重的研究：本研究方法採用問卷調查法，同步進行高中、國中及國小的調查研究。雖然是在不同的背景變項取得實施的現況及成效，進行相關分析及探討，然而面對推動困境以及採取的因應策略，係以相關文獻及研究作為題項進行研究，雖有開放性問題，無法再深入探究。為使研究更具周延性，建議未來研究可採事後訪談，以質性與量化並重的研究方法進行探討。

2. 比較新北市與其他縣市國際教育實施之差異：本研究以新北市中小學教育人員為研究對象，探討中小學國際教育實施成效、面臨困境及所採取的因應策略，雖然獲得許多珍貴的資訊，然因目前我國各縣市僅有單一學制的國際教育推動研究，尚無針對中小學進行整體的研究，以致無法與其他縣市的研究結果進行比較及探討。因此建議未來的研究人員若能進行其他縣市中小學國際教育的研究探討，相信本研究的數據將更具價值性及研究參考。

3. 進行國際教育縱貫研究：本研究為探討中小學國際教育的實施成效、推動困境及因應策略，以新北市作為研究對象，故而納入新北市國際教育中程計畫（2016-2018）實施策略檢核項目編製成調查問卷，除了分析探討實施成效外，亦提出具體建議，提供教育主管機關在未來推動「新北市國際教育中程計畫（2019-2022）」作為參考。為了避免執行面與教學現場產生落差與盲點，降低學校推動成效與政策預期目標產生差距，未來若能進行縱貫比較研究，在2019-2022中程計畫

即將結束前，針對中小學再進行相關研究，以增加研究的廣度與深度，並且追蹤二個階段政策執行的成效研究，相信能產生更大的研究價值與效益。

參考文獻

- 江幸真（2018）。臺北市國民中學推動國際教育現況之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 吳宗憲（2014）。新北市國民中小學教師國際教育認知與議題融入教學相關之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 吳明隆（2007）。SPSS操作與應用：問卷統計分析實務。臺北市：五南。
- 吳明隆（2016）。SPSS問卷統計分析實務：操作與應用。臺北市：五南。
- 宋方珺（2018）。我國高級中等學校推動國際教育之研究（未出版之碩士論文）。國立暨南國際大學，南投縣。
- 李靜怡（2017）。桃園市國民小學國際教育政策推動現況之研究（未出版之碩士論文）。銘傳大學，桃園市。
- 林明地（2016）。國際移動力的光譜：務實而明智的國際移動。教育研究月刊，271，4-16。
- 邱玉蟾（2012）。全球化時代國際教育中的意識型態。課程研究，7（2），1-30。
- 洪雯柔（2015）。邁向國際的旅程：國際教育政策與實務的探析。臺北市：高等教育。
- 郎儀錦（2015）。新北市國民中學國際教育政策實施之研究（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，臺北市。
- 孫志麟（2001）。教師自我效能與教學行為的關係——實徵取向的分析。國立臺北師範學院學報，16（14），109-140。
- 張芬芬、張嘉育（2015）。十二年國教「議題融入課程」規劃芻議：實施要點。臺灣教育評論月刊，4（7），43-49。
- 教育部（2010）。中華民國九十九年八月第八次全國教育會議實錄。臺北市：作者。
- 教育部（2011）。中小學國際教育白皮書。臺北市：作者。
- 陳榮政、許筱由（2017）。國際公民資質與國際教育之實踐。教育研究月刊，276，104-119。
- 黃乃熒（2011）。全球領導與國際教育。臺北市：學富。
- 黃光雄、簡茂發（1991）。教育研究法。臺北市：師大書苑。
- 黃俊杰（2015）。新北市國民中學教師對推動國際教育認知與看法之研究（未出版之碩士論文）。淡江大學，新北市。
- 黃鈺涵（2017）。中小學國際教育施行的困境：國際教育不等於英語教育。臺灣教育評論

月刊，6（5），105-107。

- 新北市政府（2016）。2016~2018卓越人才LEADING未來三年計畫。新北市：作者。
- 新北市政府教育局（2011）。100年多元文化暨國際教育市級研習手冊。新北市：作者。
- 新北市政府教育局（2018）。107學年度各級學校基本資料統計。新北市：作者。
- 詹盛如（2019）。國際教育迷思解析與未來發展。國家教育研究院電子期刊，17，1-5。
- 廖文靜（2013）。中小學國際教育之探討。教育研究月刊，230，41-54。
- 劉美慧（2015）。課程發展與教學與國際教育（104中小學國際教育初階研習手冊）。未出版，嘉義縣：國立中正大學教育研究所。
- 羅安景（2017）。國民小學推動國際教育融入課程之研究：以宜蘭縣未來國小（未出版之碩士論文）。佛光大學，宜蘭縣。
- 蘇春地（2016）。教師國際教育素養指標與評估模式建構。新北市：索引數位。
- 龔雅雯（2015）。向國際多元學習，在新北持續發光。新北市教育季刊，16，4。
- Badger, A. (2011). Collective v. individual human rights in membership governance for indigenous peoples. *American University International Law Review*, 26(2), 485-514.
- Dolby, N., & Rahman, A. (2008). Research in international education. *Review of Education*, 78(3), 676-726.
- Haddad, W. D., & Demsky, T. (2014). 教育政策立案の国際比較。東京都：東信堂。
- National Association of Foreign Student Affairs. (2007). *An international education policy: For U.S. leadership competitiveness, and security*. Retrieved from http://www.nafsa.org/_/File/_/neip_rev.pdf
- Schlz, S. A., Lee, J. J., Cantwell, B., McClellan, G., & Woodard, D. (2007). Moving toward a global community: An analysis of the internationalization of student affairs graduate preparation programs. *National Association of Student Personnel Administrators*, 44(3), 610-632.
- Tye, K. A. (2003). *Global education as a worldwide movement*. *Phi Delta Kappan*, 85(2), 165-168.
- Wise, J. M. (2008). *Cultural globalization: A user's guide*. Malden, MA: Blackwell.